



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-22-9/20

Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 165-12/2019 od 30.12.2019. godine, žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Živinice (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka raznog kancelarijskog materijala*“, donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 192-7-1-193-3-105/19 objavljeno je 04.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine, izjavio je žalbu 30.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine iz razloga što ponuda prvoplasiranog ponuđača ne ispunjava osnovne elemente ponude iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavljenih uzoraka. Uvidom u dostavljene uzorke izabranog ponuđača iz Aneksa 3, pod r/b 50 navodi se da je predmet nabavke:

Korektor u traci širine 4,2 mm, dužine 14 (dostaviti uzorak).

Prilikom uvida u ponude ostalih ponuđača ustanovljeno je da dostavljeni uzorci prvoplasiranog ponuđača neodgovaraju traženom opisu navedenom u obrascu za cijene ANEX 3.

St 50. Dostavljeni uzorak korektor u traci (for ofif što neodgovara traženom opisu) opisan u specifikaciji ,naziv artikla -opis Anex 3 obrazac za cijenu ponude.

Naime dostavljeni uzorak ima širinu trake 5mm a dužinu trake 8m, što podkrepljujemo i color kataloškim forografijama tražene i ponuđene vrste robe pozicije 50 sa specifikacije obrasca za cijene.

PRIOLOG: color predmetna roba sa kataloškim brojevima.

Obzirom da ponuđač nije zadovoljio ni minimalne kvalifikacione uslove utvrđene TD, član 49.stav (d) Ugovorni organ je imao obavezu predmetnog ponuđača isključiti iz daljnjeg vrednovanja.

U skladu sa članom 68.ZJN 39/14 stav (4) pod (i) ponuda ponuđača je morala biti odbačena jer ne sadrže tražene elemente po uputama iz TD.

Iz gore navedenog Ugovornom organu predlažemo da poništi prvobitnu odluku, otkloni navedene propuste, isključi iz daljeg ocjenjivanja trenutno prvorangiranog ponuđača i dodijeli ugovor ponuđaču ALFADIVIT d.o.o. Živinice koji je zadovoljio sve uslove tražene TD /dostavio ponudu koja garantuje kvalitetnu realizaciju predmetnog ugovora i dostavio uzorke prema opisima predmetnih stavki iz aneksa 3 TD.

Ugovorni organ je aktom broj 03-1-1/20 od 03.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između navodi da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Navod ponuđača Alfadivit doo Živinice da dostavljeni uzorak za materijal pod rednim brojem: 50- korektor u traci širine 4,20 mm dužine 14 m ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama komisija za javne nabavke nije mogla uočiti iz razloga što uz dostavljeni uzorak nije bila dostavljena originalna ambalaža sa tehničkim karakteristikama već samo fizički bez ambalaže korektor u traci.

Međutim Komisija za javne nabavke je izvršila poređenje dostavljenog uzorka od strane ponuđača „PlanPlus“ doo Zenica sa uzorcima korektora koje je u toku godine dostavljao ponuđač „Alfadivit“ doo Živinice sa istim karakteristikama i oni su bili identični. Na osnovu toga Komisija je zauzela stav da je dostavljeni uzorak uredan i prihvatila ponudu ponuđača „PlanPlus“ doo Zenica i zakazala E-aukciju.

Na osnovu svega ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa zakonskim propisima donese Odluku koja je u skladu sa ZJN BiH. Mi kao ugovorni organ nismo htjeli da donosimo nikakve odluke iz razloga što bi vjerovatno odmah uslijedila Žalba od strane ponuđača „Plan plus,“ doo Zenica koju bi takođe morali proslijediti Vama na razmatranje. Na ovaj način ćemo skratiti procedure i gubljenja vremena a nama ponuđač treba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-22-4/20 od 09.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.01.2020. godine u kojem navodi da ostaje kod žalbe upućena URŽ putem ugovornog organa br: 165-12/2019 od 30.12.2019. god svake navedene riječi i rečenice da je ugovorni organ prekršio član 49. ZJN 39/14 pod (d) gdje je tražena roba precizno opisana a da nisu vodili računa o zakonu o zaštiti potrošača član.22 i 23. Sl. glasnik br 45/04 gdje stoji da roba namijenjena za promet mora da sadrži deklaraciju sa nazivom proizvoda, brend, opis sa tehničkim karakteristikama i namjeni.

Tako na izjašnjenju br 03-1-1/20 od 03.01.2020. god na trećoj strani navodi da pod st.50 specifikacije cijena ponude -anex 3. naime dostavlja Uredu uzorak ponuđača PlanPlus doo Zenica sa opisom „Korektor u traci širine 4,2mm dužine 14m“, što nije tačno jer proizvođač brenda „foroffice,“ nema u svom programu takve dimenzije i ugovorni organ navodi paušalne navode, naime jer nema ambalažu od ponuđača Plan Plus doo Zenica.

Smatramo da je namjerno sklonjena deklaraciju sa predmetnog proizvoda na kojoj stoji da je korektor foroffice širine 5mm, a dužine trake 8m, kako samim tim nebi sebe isključio iz daljnjeg kvalifikacija za predmetni lot.

Ugovornom organu smo u prilogu dostavili color predmetnu robu traženu i dostavljenu od strane ponuđača Alfadivit doo Živinice brenda Prit (henkel) sa tehnički karakteristikama i opis sa color fotografijom dostavljenog uzorka od strane ponuđača PlanPlus doo Zenica, na kom se precizno vidi dimenzija ponuđenog uzorka.

Iz gore navedenog predlažemo URŽ filijala Mostar da donese odluku u skladu sa članom 68.ZJN 39/14 stav (4) pod (i) i ponudu ponuđača Plan Plus doo Zenica isključi iz daljnjeg ocjenjivanja jer ne sadrži osnovne elemente ponude tražene TD br:04-8199-I/19,a pod 2 Uslovi za učešće i potrebni dokazi Član.49 pod (d) ZJNbr: 39/14.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-22-5/20 od 09.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Plan plus d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako izabrani ponuđač nije dostavio korektor u traci kako se to zahtjevalo u skladu sa Specifikacijom za cijenu ponude – robe iz Aneksa 3. Naime, izabrani ponuđač je za robu pod r/b 50 dostavio korektor u traci koji ima širinu trake 5mm a dužinu trake 8m, dok je ugovorni organ zahtijevao korektor u traci širine 4,2 mm, dužine 14 metara, kojeg je trebalo dostaviti kao uzorak.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je komisija za javne nabavke izvršila poređenje dostavljenog uzorka od strane ponuđača „Plan Plus” doo Zenica sa uzorcima korektora koje je u toku godine dostavljao ponuđač „Alfadivit” doo Živinice sa istim karakteristikama i oni su bili identični. Na osnovu toga Komisija je zauzela stav da je dostavljeni uzorak uredan i prihvatila ponudu ponuđača „Plan Plus” doo Zenica.

Ugovorni organ je ovom organu dostavio dvije plave koverta sa dva uzorka korektora u traci sa naznakom:

1. **Uzorak:** Korektor u traci širine 4,2 mm, dužine 14 metara, na osnovu kojeg je Komisija za javnu nabavku vršila analizu dobavljača „Alfadivit” doo Živinice za prethodnu 2019. godinu.
2. **Uzorak:** Korektor u traci širine 4,2 mm, dužine 14 metara, ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica

Ovaj organ je uvidom u dostavljene uzorke korektora u traci utvrdio da se radi o potpuno identičnim uzorcima korektora u traci na kojima je navedeno „foroffice“, **bez bilo kakve specifikacije iz koje bi se mogla utvrditi širina i dužina korekturne trake.**

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu fotografiju u boji od strane žalitelja, utvrdio da dostavljena korekturna traka ima širinu 5,00 mm i ista je duga 8 metara, sa oznakom „foroffice“, kao što su dostavljeni uzorci.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao upoređivati dostavljenu korekturnu traku izabranog ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, sa korekturnom trakom koja je bila predmetom javne nabavke u 2019. godini, bez obzira ko je bio dobavljač, pa makar to bio i žalitelj, **već je bio u obavezi da provjeri da li je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da li je dostavio korekturnu traku širine 4,2 mm i dužine 14 metara iz Obrasca za cijenu ponudorbe (Aneks 3) za stavku pod r/b 50.** Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **osnovanim**, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-9574-1/19 od 24.12.2019. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Alfadivit d.o.o. Živinice
- JZU Dom zdravlja Živinice
- Plan plus d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić

